



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1568/2026-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Davora Pustijanca, predsjednika vijeća, Radovana Raduke, suca izvjestitelja i Željka Šimića, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT, dioničko društvo, Zagreb, Ulica Velimira Škorpika 11, OIB 18556905592, odlučujući o žalbi vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstvo financija, Porezna uprava, OIB 18683136487, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-1035/2025 od 13. ožujka 2026., u sjednici vijeća održanoj 20. svibnja 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstvo financija, Porezna uprava i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-1035/2025 od 13. ožujka 2026.

### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem dopušteno je produljenje roka za završetak predstečajnog postupka nad dužnikom BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT, dioničko društvo, Zagreb, Ulica Velimira Škorpika 11, OIB 18556905592, za daljnjih 180 dana računajući od isteka roka trajanja određenog Rješenjem tog suda poslovnog broja St-1035/2025-40 od 15. rujna 2025. (točka I.). Odlukom iz točke II. izreke produljeno je trajanje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja za daljnjih 90 dana u ovosudnom predstečajnom postupku nad dužnikom BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT, dioničko društvo, Zagreb, Ulica Velimira Škorpika 11, OIB 18556905592, računajući od isteka roka trajanja zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja određenog Rješenjem tog suda poslovnog broja St-1035/2025-93 od 11. prosinca 2025.

2. Prvostupanjski sud je primijenio odredbu čl. 63. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) kojom je propisano da sud može, na prijedlog dužnika, vjerovnika ili povjerenika, dopustiti produženje roka najviše za daljnjih 180 dana ako smatra da je postignut napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da postoji vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka. Iako je stečajni dužnik već jednom iskoristio zakonsku mogućnost

produljenja roka za završetak postupka (15. rujna 2025.), prvostupanjski sud je još jednom dopustio produljenje rokova za daljnjih 180 dana, obrazlažući da predstečajni dužnik svojim postupanjem nije pridonio duljini trajanja postupka, te kako je u cijelosti poštivao rokove i obveze koje se od njega u tijeku postupka traže. Osim toga, tijekom postupka izjavljeno je više žalbi, zbog kojih je spis bio na Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske radi odluke, što je direktno utjecalo na mogućnost završetka postupka u zakonom predviđenih 300 dana. Nadalje, prvostupanjski sud je obrazložio da je uvidom u Stečajni zakon utvrdio kako sadrži pravnu prazninu u pogledu posljedica isteka roka za dovršetak predstečajnog postupka (u trajanju od 300 dana), ali zasigurno da je intencija zakonodavca da se postupak treba voditi sve dok postoje izgledi za njegov uspješni dovršetak, a što je uostalom i svrha predstečajnog postupka, predviđena u odredbi čl. 2. st. 1. SZ-a.

3. Protiv tog rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, iz svih zakonom dopuštenih razloga navodeći da je pobijana odluka kontradiktorna sama sebi budući da je sud u obrazloženju konstatirao da Stečajnim zakonom nije propisana mogućnost produljenja maksimalnog roka u kojem se predstečajni postupak mora završiti i u kojem je zabranjena provedba ovršnih postupaka osiguranja, svejedno prihvatio dužnikov prijedlog i produljio te rokove. Nadalje navodi kako pobijano rješenje ne sadrži valjane i jasne razloge o odlučnim činjenicama za ispunjenje pretpostavki propisanih odredbom čl. 63. st. 2. SZ-a, odnosno činjenicu da je postignut napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da postoji vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka. Vjerovnik smatra da dužnik u konkretnom slučaju nije dokazao ispunjenje navedenih pretpostavki s obzirom da je na navedenu okolnost dostavio samo očitovanja vjerovnika u kojima navode kako dužnik s njima održava redovitu komunikaciju i da podržavaju izradu i izglasavanje plana restrukturiranja. Žalitelj smatra da navedena očitovanja ne predstavljaju dostatnu podlogu za zaključak o postojanju stvarnih pregovora o planu restrukturiranja te da je u tim pregovorima postignut napredak koji bi opravdao produljenje roka. Vjerovnik ističe da je u ovom predstečajnom postupku prijavio tražbinu u iznosu od 42.928.947,37 eura te nije dao izjavu da se odriče prava na odvojeno namirenje budući da je pokrenuo postupak ovrhe na imovini na kojoj ima razlučno pravo te će svoju tražbinu namirivati izvan predstečajnog postupka. Rješenjem o ovrši Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj Ovr-150/2025 od 8. listopada 2025. određena je ovrha na brodu u gradnji oznake „Brodosplit 485“, NIB: 268448. koju nije moguće provesti zbog predmetnih zabrana, a čime razlučni vjerovnik trpi štetu zbog nemogućnosti namirenja svoje tražbine. Predlaže ovom sudu preinačiti pobijano rješenje i odbiti dužnikov prijedlog za produljenje roka, odnosno obustaviti predstečajni postupak.

4. Dužnik je u odgovoru na žalbu naveo da je prvostupanjski sud pravilnom primjenom materijalnog prava donio pravilnu i zakonitu odluku.

5. Žalba nije osnovana.

6. Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i

125/23; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava, osim u odnosu na primjenu materijalnog prava u odluci o troškovima postupka, ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud donio pravilnu i zakonitu odluku.

7. Odredbom čl. 63. st. 1. SZ-a je propisano da se predstečajni postupak mora završiti najkasnije u roku od 120 dana od dana otvaranja predstečajnog postupka, s time da je u stavku 2. istog članka SZ-a propisana iznimka prema kojoj sud može na prijedlog dužnika, vjerovnika ili povjerenika, dopustiti produženje roka najviše za daljnjih 180 dana ako smatra da je postignut napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da postoji vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka. Nadalje prema čl. 63. st. 3. SZ-a sud može obustaviti predstečajni postupak ako je dužnik pridonio dužem trajanju predstečajnog postupka od rokova iz st. 1. i 2. tog članka.

8. Osim toga, prema čl. 68. st. 2. SZ-a danom otvaranja predstečajnog postupka nastupa prekid ovršnih postupaka i postupaka osiguranja, kao i zabrana pokretanja novih ovršnih postupaka i postupaka osiguranja protiv dužnika u svezi s tražbinama na koje predstečajni postupak utječe s time da zabrana provođenja ovrhe traje 120 dana, a prije isteka tog roka sud u predstečajnom postupku može na zahtjev dužnika, vjerovnika ili povjerenika produžiti trajanje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja dva puta za daljnjih 90 dana, pod uvjetom da je postignut relevantan napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da je navedena zabrana nužna radi ostvarivanja plana restrukturiranja (...).

9. Prema tome, navedenim odredbama Stečajnog zakona je propisano da trajanje predstečajnog postupka kao i trajanje prekida ovršnih postupaka i postupaka osiguranja te zabrane pokretanja novih ovršnih postupaka i postupaka osiguranja protiv dužnika u svezi s tražbinama na koje predstečajni postupak utječe može trajati maksimalno 300 dana.

10. Prvostupanjski sud je obrazlažući odluku kojom dopušta produljenje roka naveo sudske radnje te radnje povjerenika i stečajnih vjerovnika:

- 19. svibnja 2025. rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-1035/2025 otvoren je predstečajni postupak

- 15. rujna 2025. dopušteno je produljenje roka za daljnjih 180 dana za završetak predstečajnog postupka te je produženo i trajanje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja za daljnjih 90 dana,

- 24. listopada 2025. doneseno je rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama protiv kojeg je žalbu uložilo sedam vjerovnika

- 9. prosinca 2025. vjerovnik NautaDutilh N.V., društvo valjano osnovano po zakonima Nizozemske prijavio je tražbinu i njegova je prijava prihvaćena kao pravovremena (u skladu s Uredbom (EU) 2015/848 Europskog parlamenta i Vijeća o postupku u slučaju nesolventnosti)

- 11. prosinca 2025. dopušteno je produljenje trajanja zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja u odnosu na dužnika za daljnjih 90 dana

- 19. prosinca 2025. pozvan je povjerenik predstečajne nagodbe da se izjasni o prijavljenoj tražbini vjerovnika NautaDutilh N.V., Kraljevina Nizozemska
- 24. prosinca 2025. pozvani su ostali vjerovnici da ospore tražbinu vjerovnika NautaDutilh N.V., Kraljevina Nizozemska, ako istu smatraju nepostojećom
- 16. siječnja 2026. održano je ročište radi ispitivanja te posljednje prijavljene tražbine NautaDutilh N.V.
- 21. siječnja 2026. odlučeno je o tražbini vjerovnika NautaDutilh N.V. te je protiv tog rješenja izjavljena žalba
- 6. ožujka 2026. dostavljena je nova prijava vjerovnika Trett Consulting B.V., Kraljevina Nizozemska o čijoj prijavi prvostupanjski sud mora donijeti odluku a do donošenja pobijanog rješenja odluka nije donesena
- 12. ožujka 2026. zaprimljena je zadnja odluka po žalbi na rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama koja je bila upućena na ovaj sud.

12. Prema ocjeni ovog suda, jednako kao i prvostupanjskog, riječ je o složenom predmetu s velikim brojem vjerovnika, među kojima je znatan broj stranih vjerovnika čije prijave tražbina i dalje pristižu te ih je, sukladno Uredbi (EU) 2015/848 Europskog parlamenta i Vijeća o postupcima u slučaju nesolventnosti, potrebno ispitati. Naime, odredbom čl. 54. navedene Uredbe propisano je da čim se u državi članici pokrene postupak u slučaju nesolventnosti, nadležni sud te države ili upravitelj u slučaju nesolventnosti kojeg je imenovao taj sud odmah obavještavaju poznate strane vjerovnike. U vezi s time, činjenica da određeni vjerovnik nije bio obaviješten, jer sud nije imao saznanja o njegovom postojanju, ne isključuje njegovo pravo da po saznanju za otvaranje predstečajnog odnosno stečajnog postupka prijavi svoju tražbinu. U takvim slučajevima na tog vjerovnika primjenjuju se posebni rokovi za prijavu tražbine. U konkretnom slučaju, dva vjerovnika sa sjedištem u državi članici potpisnici navedene Uredbe naknadno su prijavila svoje tražbine, o kojima je sud potom naknadno odlučivao, odnosno o posljednjoj još uvijek odlučuje.

13. Drugim riječima, rok od 300 dana propisan za dovršetak predstečajnog postupka ne može imati jednak učinak u tzv. jednostavnijim predstečajnim postupcima u odnosu na složene postupke poput ovog, koji zbog broja sudionika i međunarodnog elementa zahtijevaju opsežnije i dugotrajnije postupanje.

14. Dana 27. veljače 2026. dužnik je predložio sudu da rješenjem produlji rok za dovršetak predstečajnog postupka do pravomoćnosti odluke koja će biti donesena u povodu glasovanja o planu restrukturiranja, odnosno trajanje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja u odnosu na dužnika do pravomoćnog okončanja predstečajnog postupka. Uz prijedlog od 27. veljače 2026. za produljenjem rokova, podneskom od 28. veljače 2026., dužnik dostavio i očitovanja vjerovnika vezana za produljenje trajanja postupka i zabrane ovrhe, što upućuje na to da u ovom predmetu postoji vjerojatnost da će se postići svrha predstečajnog postupka određena čl. 2. st. 1. SZ-a.

15. Slijedom navedenog, premda Stečajni zakon doista nije propisao mogućnost produljenja maksimalnog roka od 300 dana (120 + 180) za vođenje predstečajnog postupka kao ni maksimalnog roka od 300 dana (120 + 90 + 90) za prekid ovršnih postupaka i postupaka osiguranja i za zabranu pokretanja novih

ovršnih postupaka i postupaka osiguranja, na što u žalbi osnovano ukazuje žalitelj, mišljenje je i ovog suda da u slučaju kada su vjerovnici voljni nastaviti pregovore koji će rezultirati planom restrukturiranja, rok vođenja predstečajnog postupka kao i zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja se može produžiti.

16. Osim toga, prema ranije navedenoj odredbi čl. 63. st. 3. SZ-a sud može obustaviti predstečajni postupak ako je dužnik pridonio dužem trajanju predstečajnog postupka od rokova iz st. 1. i 2. tog članka SZ-a. Slijedom navedenog, argumentum a contrario, ako dužnik nije pridonio dužem trajanju predstečajnog postupka, sud može produljiti maksimalno, Stečajnim zakonom određeno, trajanje predstečajnog postupka. Dužnik u konkretnom slučaju nije mogao utjecati ni na broj naknadno podnesenih prijava tražbina, niti na eventualno izjavljivanje pravnih lijekova, kao ni na trajanje postupaka odlučivanja o istima.

17. Stoga je žalbu vjerovnika valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano prvostupanjsko rješenje, a na temelju odredbe čl. 380. st. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a (tako i u odluci ovog suda poslovni broj PŽ-4324/2025 od 10. prosinca 2025.).

Zagreb, 20. svibnja 2026.

Predsjednik vijeća  
Davor Pustijanac

Broj zapisa: **9-30888-18199**

Kontrolni broj: **07d11-64f97-5e592**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.